

This Page Is Inserted by IFW Operations  
and is not a part of the Official Record

## **BEST AVAILABLE IMAGES**

Defective images within this document are accurate representation of  
The original documents submitted by the applicant.

Defects in the images may include (but are not limited to):

- BLACK BORDERS
- TEXT CUT OFF AT TOP, BOTTOM OR SIDES
- FADED TEXT
- ILLEGIBLE TEXT
- SKEWED/SLANTED IMAGES
- COLORED PHOTOS
- BLACK OR VERY BLACK AND WHITE DARK PHOTOS
- GRAY SCALE DOCUMENTS

**IMAGES ARE BEST AVAILABLE COPY.**

**As rescanning documents *will not* correct images,  
please do not report the images to the  
Image Problem Mailbox.**

NOTIFICATION OF REASONS FOR REFUSAL

Application No.	Japanese Patent Application No. 2001-054692
Dated	November 15, 2002
Examiner	Koji Sugawara 9460 5L00
Agent	Mitsuru KIMURA
Articles Concerned	main requirement of Section 29, Section 29 Subsection (2), Section 36

The present application has been rejected based on the following reasons. Your opinion against the rejection will be acceptable within 60 days from the departure date of this notification.

REASONS

REASON 1:

The invention recited in the claims of the present application indicated below has been rejected, because it does not satisfy the requirement regulated by the Japanese Patent Law Section 29, Subsection (1), the main requirement, with regard to the points indicated below.

NOTE

(Claims, 1, 9, and 10)

“Attribute information acquiring means”, “message creating means”, and “message processing means” recited in claim 1 are expressed as technical means defining only information to be used and desired results in a wishful way, but not expressed as technical means utilizing any law of nature. Even though these means are realized by using a computer, the expressions defining only information to be used and desired results can not be said to sufficiently explain how specifically the information processing by software is realized by using hardware resources of a computer.

In view of the above, the invention recited in claim 1 can not be said to utilize law of nature on the whole, thus, does not fall under “invention” referred to in the Japanese Patent Law Section 29, Subsection (1), the main requirement.

For the same reason, the inventions recited in claims 9 and 10, which express the invention in claim 1 in different categories, do not fall under “invention” referred to in the Japanese Patent Law Section 29, Subsection (1), the main requirement.

(Claims 2 to 5)

Claims 2 to 5 only additionally recites technical means defining information to be used and desired results in a wishful way likewise claim 1, or only specifies the kind of information. It can not be said that the inventions recited in these claims utilize law of nature on the whole with only these additional technical means. Therefore, these inventions do not fall under "invention" referred to in the Japanese Patent Law Section 29, Subsection (1), the main requirement.

(claims 6 to 8)

Claims 6 to 8 recites limitations on the "message creating means". However, these claims do not particularly recites anything about the "attribute information acquiring means" and the "message processing means". Therefore, the inventions recited in these claims can not be said to utilize law of nature on the whole, thus do not fall under "invention" referred to in the Japanese Patent Law Section 29, Subsection (1), the main requirement.

#### REASON 2:

The claims of the present patent application do not satisfy the requirement regulated by the Japanese Patent Law Section 36, Subsection (6), paragraph (ii), with regard to the points indicated below.

#### NOTE

Claims 1 to 4, 9, and 10 include descriptions only defining information to be used and results of using the information, such as "do something based on some information", "do something in accordance with something", and "something corresponding to something". Since relations between information and processing are vague, the technical contents are unclear. Therefore, the scope of the invention for which a patent is sought is unclear.

Accordingly, the inventions recited in claims 1 to 4, 9, and 10 are unclear.

#### REASON 3:

The invention recited in the claims of the present patent application indicated below can not be patented under the requirement regulated by the Japanese Patent Law Section 29 Subsection (2), since the invention could easily have been made, prior to the filing of the present patent application, by a person with ordinary skill in the art to which the invention pertains, on the basis of the inventions described in the publications indicated below which were distributed in Japan or elsewhere, or inventions made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or elsewhere prior to the filing of the present patent application.

NOTE

(see List of Cited Reference, etc., with regard to cited references, etc.)

- Claims: 1 to 10
- Cited References, etc.: 1 to 4
- Remarks:

Cited Reference 1 discloses a card display system using a card having a display section for displaying rewritable visible printed information and a storage unit for storing computer-readable information. In this system, in order to transmit numerical information relating to achieved degrees, such as added or accumulated points, grades in tests, performance in quizzes and games, etc. in a more improved expressional way, messages and illustrations corresponding to the numerical information are printed on the display section.

Further, as disclosed in Cited References 1 to 4, there are publicly known various kinds of information to be managed and various kinds of methods for creating messages which can be used in a system for providing messages corresponding to each individual based on the individual's attribute information, date and time, or other information. What kind of information and method are to be used can be arbitrarily selected by a person with ordinary skill in the art in accordance with his/her necessity.

If other reasons for rejection are found, such reasons will be notified.

List of Cited References, etc.

1. Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. H9-161031
2. Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. 2001-22838
3. Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. H8-249393
4. Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. H11-120199

Record of the result of prior art search

- Searched technical field      Int. Cl(7)    G06F17/60, G06K17/00
- Prior art documents

Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. H9-212547  
Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. H11-306442  
Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. H11-339128  
Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. H3-167666  
Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. H8-339288  
Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. H11-291675  
Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. H11-66427  
Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. H8-289022

Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. H8-110795

Unexamined Japanese Patent Application KOKAI Publication No. H11-351901

This record is not a component of the reasons for refusal.

<Suggestion of Amendment, etc.>

(1) If you amend the specification, you are required to underline the portions where descriptions are changed by the amendment (Regulations under the Patent Law, formality No. 13, remark 6).

(2) In making amendments, you are required to limit such amendments to only matters described in the specification or drawings as originally filed with this application, and to matters that are directly and unambiguously derivable by a person with ordinary skill in the art from the specification or drawings as originally filed with this application. You are invited to state reasons for which amendments you make are valid in a written opinion, by clearly pointing out the descriptions in the specification as originally filed that provide the grounds. With regard to the formalities for a written opinion, you are invited to see formalities for a written demand for correction in a trial for opposition to grant of a patent.

(3) In order to satisfy the requirement regulated by the Patent Law Section 29 Subsection (1) the main requirement, you are invited to write the claims, so that the claims may specifically describe how information processing by software is realized by using hardware resources (e.g., computing means such as a CPU, storing means such as a memory, etc.), that is, how an information processing apparatus or its operational method suitable for usage purposes is constituted by performing computing or processing of information suitable for usage purposes, with the use of specific means constituted by cooperation of software and hardware resources.

## 拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願2001-054692
起案日	平成14年11月15日
特許庁審査官	菅原 浩二 9460 5L00
特許出願人代理人	木村 満 様
適用条文	第29条柱書、第29条第2項、第36条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

## 理 由

## 理由1：

この出願の下記の請求項に記載されたものは、下記の点で特許法第29条第1項柱書に規定する要件を満たしていないから、特許を受けることができない。

## 記

(請求項1, 9, 10について)

請求項1の記載における「属性情報取得手段」、「メッセージ生成手段」、「メッセージ処理手段」についての記載は、その使用する情報と所望される結果のみが希望的に特定された技術的手段として表現されており、それがなんらかの自然法則を利用した技術的手段であるようには記載されていない。また、コンピュータを用いて実現されるとしても、その使用する情報と所望される結果のみを特定する記載は、ソフトウェアによる情報処理がコンピュータのハードウェア資源を具体的に利用して実現しているという程度には記載されているとはいえない。

してみれば、請求項1に記載されたものは、全体として自然法則を利用しているとはいえず、特許法第29条第1項柱書でいう「発明」には該当しない。

請求項1を異なるカテゴリとして表現した請求項9, 10についても、同様の理由により、特許法第29条第1項柱書でいう「発明」には該当しない。

(請求項2～5について)

請求項2～5の記載は、請求項1同様に、その使用する情報と所望される結果のみが希望的に特定された技術的手段を追加するもの、あるいは情報の種類を特定するものであり、これらの点をもって、これらの請求項に記載されたものが全体として自然法則を利用しているとはいえず、特許法第29条第1項柱書でいう「発明」には該当しない。

(請求項6～8について)

請求項6～8は、「メッセージ生成手段」について限定するものであるが、「属性取得手段」、及び、「メッセージ処理手段」については、特段記載されていない。してみれば、これらの請求項に記載されたものは、全体として自然法則を利用しているとはいえず、特許法第29条第1項柱書でいう「発明」には該当しない。

理由2：

この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

請求項1～4, 9, 10において、「～情報に基づき～する」、「～に応じて～する」、「～に応じた～」という、単に用いられる情報とその結果を特定する記載があり、情報と処理の関係があいまいなため、その技術的内容が不明瞭である。その結果、特許を受けようとする発明の範囲が明瞭でない。

よって、請求項1～4, 9, 10に係る発明は明確でない。

理由3：

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

・請求項：1～10

・引用文献等：1～4

・備考：

引用文献1には、書き換え可能な目視印字情報の表示部と機械読み取り可能な情報の記録部を有するカードを用いたカード表示システムにおいて、ポイント加算や累積、学力試験の成績、クイズやゲームのクリア実績、等の達成度等に関する数値情報をより表現力が向上する方法で伝達するために、該数値情報に応じたメッセージ及び図柄情報を表示部に印字する、カード表示システムの発明が記載されている。

そして、個人の属性情報、日時情報、その他の情報に基づいて、個人に適応したメッセージを提供するシステムにおいて、管理対象となる情報及びメッセージの構成方法は引用文献1～4に記載されているように種々のものが公知であり、当業者が必要に応じて適宜選択すべき程度のことである。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

## 引用文献等一覧

1. 特開平9-161031号公報
2. 特開2001-22838号公報
3. 特開平8-249393号公報
4. 特開平11-120199号公報

## 先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 IPC第7版 G06F17/60, G06K17/00

・先行技術文献

特開平9-212547号公報、特開平11-306442号公報  
 特開平11-339128号公報、特開平3-167666号公報  
 特開平8-339288号公報、特開平11-291675号公報  
 特開平11-66427号公報、特開平8-289022号公報  
 特開平8-110795号公報、特開平11-351901号公報

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

## <補正等の示唆>

(1) 明細書を補正した場合は、補正により記載を変更した個所に下線を引くこと(特許法施行規則様式第13備考6)。

(2) 補正の際には、補正は、この出願の出願当初の明細書又は図面に記載した事項のほか、出願当初の明細書又は図面に記載した事項から当業者が直接的かつ一義的に導き出すことができる事項に限られる点に注意し、意見書で、各補正事項について補正が適法なものである理由を、根拠となる出願当初の明細書の記載箇所を明確に示したうえで主張されたい。意見書の記載形式は、特許異議申立における訂正請求書の記載形式を参考にされたい。

(3) 特許法第29条第1項柱書の要件を満たすためには、例えば、請求項の記載を、「ソフトウェアによる情報処理が、ハードウェア資源(例:CPU等の演算手段、メモリ等の記憶手段)を用いて具体的に実現されている、すなわち、ソフトウェアとハードウェア資源とが協働した具体的手段によって、使用目的に応じた情報の演算又は加工を実現することにより、使用目的に応じた特有の情報処



発送番号 388646

発送日 平成14年11月19日 4 / 4

---

理装置又はその動作方法が構築されているように記載されたい。